

Volltext zu:	MIR 2023, Dok. 051
Veröffentlicht in:	MIR 07/2023
Gericht:	OLG Köln
Aktenzeichen:	6 U 17/23 - Entfernung von Metadaten
Entscheidungsdatum:	02.06.2023
ECLI:	ECLI:DE:OLGK:2023:0602.6U17.23.00
Vorinstanz(en):	LG Köln, 22.12.2022 - 14 O 163/22
Bearbeiter:	Rechtsanwalt Thomas Ch. Gramespacher
Permanenter Link MIR-Dok.:	http://medien-internet-und-recht.de/volltext.php?mir_dok_id=3295

MEDIEN INTERNET und RECHT und alle in der Publikation/Zeitschrift enthaltenden Inhalte, Beiträge, Abbildungen und Veröffentlichungen sind urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Bearbeitungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen sowie die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen. Die Verlagsrechte erstrecken sich auch auf die veröffentlichten Gerichtsentscheidungen und deren Leitsätze, die urheberrechtlichen Schutz genießen, soweit sie vom Einsender oder von der Schriftleitung/Redaktion redigiert bzw. erarbeitet sind. Mit der Annahme zur Veröffentlichung überträgt der Autor dem Verlag das ausschließliche Nutzungs-/Verlagsrecht für die Zeit bis zum Ablauf des Urheberrechts. Diese Rechtsübertragung bezieht sich insbesondere auf das Recht des Verlages, das Werk zu gewerblichen Zwecken per Kopie (Mikrofilm, Fotokopie, CD-ROM, Dateikopien oder andere Verfahren in Online- und Printmedien etc.) zu vervielfältigen und/oder in elektronische oder andere Datenbanken aufzunehmen. Für unverlangt eingesandte Manuskripte wird keine Haftung übernommen. Mit Namen (Autor/Gericht/Quelle) gekennzeichnete Beiträge stellen nicht unbedingt die Meinung der Redaktion dar. Inhaltliche/redaktionelle Fehler vorbehalten.

OBERLANDESGERICHT KÖLN IM NAMEN DES VOLKES Urteil

In dem einstweiligen Verfügungsverfahren (...)

hat der 6. Zivilsenat des Oberlandesgerichts Köln auf die mündliche Verhandlung vom 17.05.2023 durch ...

für Recht erkannt:

Auf die Berufung des Antragsgegners wird das Urteil der 14. Zivilkammer des Landgerichts Köln vom 22.12.2022 (14 O 163/22) abgeändert und die einstweilige Verfügung vom 05.07.2022 hinsichtlich der auf S. 2 bis S. 7 der in

der Antragsschrift aufgeführten Lichtbilder aufgehoben sowie der Antrag auf ihren Erlass insoweit zurückgewiesen.

Die Kosten des Berufungsverfahrens trägt der Antragsteller. Die Kosten des Verfahrens 1. Instanz tragen der Antragsteller zu 4% und der Antragsgegner zu 96%.

Der Streitwert für das Berufungsverfahren wird auf 11.000,00 € festgesetzt.

Gründe

I. Von der Darstellung des Tatbestandes wird gemäß §§ 540 Abs. 2, 313a Abs. 1 S. 1, 542 Abs. 2 S. 1 ZPO abgesehen.

[**Anm. der Redaktion:** Den Tatbestand der landgerichtlichen Entscheidung teilt das Gericht wie folgt mit:

Verfahrensbeteiligten streiten um die mutmaßliche Entfernung von Metadaten mit dem Namen des Antragstellers als Lichtbildner aus Bilddateien.

Der Verfügungskläger ist unter anderem als Fotograf mit eigener Internetpräsenz unter der Domain h..de tätig und war seit 2020 bis zur Freistellung am 15.12.2022 und Kündigung beim Verfügungsbeklagten unter anderem für die Gestaltung von dessen Internetpräsenz <https://www.n..de/> zuständig. Der Verfügungskläger hat dort insbesondere Fotografien eingestellt, welche er selbst angefertigt hat.

Mit anwaltlichem Schreiben vom 07.06.2022 ließ der Verfügungskläger den Verfügungsbeklagten wegen Verstoßes gegen § 95c Abs. 1, Abs. 3 UrhG wegen Löschung respektive Manipulation von Angaben in den Metadaten der von ihm gefertigten Fotografien abmahnen (Anlage A 14). Der Verfügungsbeklagte wies die Abmahnung mit Schreiben vom 13.06.2022 (Anlage A 15) sowie in der Folge zurück.

Der Verfügungskläger behauptet, die online gestellten Bilder seien fast ausnahmslos mit Metadaten versehen gewesen, nämlich mit dem Eintrag „K. S.“ im Copyright-Vermerk und als Ersteller. Der Verfügungskläger habe am 20.05.2022 erstmals festgestellt, dass bei den streitgegenständlichen 268 Bildern die Meta-Daten vollständig gelöscht worden seien und derart auf der Internetseite öffentlich zugänglich gemacht worden seien. Hierzu habe er keine Erlaubnis erteilt. Bei einigen

Bildern habe der Verfügungskläger hingegen seinen Namen in den Metadaten noch vorfinden können. Der vom Verfügungskläger beauftragte Herr G. habe die Bilder gesichert und so bei 268 Bildern fehlende Metadaten dokumentieren gleichzeitig aber im Übrigen erhaltene Metadaten feststellen können.

Die Kammer hat dem Verfügungsbeklagten mit Beschluss vom 20.06.2022 Gelegenheit zur Stellungnahme zum Verfügungsantrag des Verfügungsklägers vom 17.06.2022 eingeräumt. Davon hat der Verfügungsbeklagte mit Schriftsatz vom 29.06.2022 (Bl. 379 ff. d.A.) Gebrauch gemacht. Mit Beschluss vom 05.07.2022 hat die Kammer dem Verfügungsbeklagten unter Androhung von Ordnungsmitteln verboten, ohne den Eintrag „K. S.“ in den Metadaten, dort im Copyright-Vermerk und als Ersteller, auslesbar wie folgt:

The image shows a screenshot of a software interface displaying EXIF information. The window title is 'XMP/IPTC EXIF Informationen'. Under the 'Beschreibung' section, there is a large empty text box. Below it are fields for 'Ereignis', 'Titel', and 'Copyright-Vermerk'. The 'Copyright-Vermerk' field contains the text '(Name entfernt)'. Under the 'Kontaktinformationen' section, there are fields for 'Ersteller', 'Ersteller: Berufsbezeichnung', and 'Ersteller: Adresse'. The 'Ersteller' field also contains '(Name entfernt)'. The 'Ersteller: Berufsbezeichnung' and 'Ersteller: Adresse' fields are empty.

die auf Seite 2 bis Seite 136 der in der mit dem Beschluss vom 05.07.2022 verbundenen Antragsschrift (Bl. 11 bis Bl. 145 d.A.) dargestellten Fotografien öffentlich zugänglich zu machen, wenn dies wie auf der Website <https://www.n..de> geschieht, wie aus Seite 2 bis Seite 136 der dem Beschluss vom 05.07.2022 beigefügten Antragsschrift (Bl. 11 bis Bl. 145 d.A.) ersichtlich.

Der Verfügungsbeklagte hat mit Schriftsatz vom 19.08.2022 Widerspruch gegen die einstweilige Verfügung der Kammer vom 05.07.2022 eingelegt. Mit Beschluss des Landgerichts Köln vom 23.08.2022 ist dem Verfügungskläger auf Antrag des Verfügungsbeklagten Frist zur Klageerhebung in der Hauptsache bis zum 29.06.2022 gesetzt worden. Der Verfügungskläger hat zwischenzeitlich Hauptsacheklage vor der erkennenden Kammer erhoben (Bl. 1617 d.A.; Az.: 14 O 251/22).

Der Verfügungskläger beantragt,
die einstweilige Verfügung vom 05.07.2022 zu bestätigen.

Der Verfügungsbeklagte beantragt:

Die Einstweilige Verfügung des Landgerichts Köln vom 05.07.2022 zu Az.: 14 O 163/22 wird aufgehoben und der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Verfügung vom 17.06.2022 wird zurückgewiesen.

Der Verfügungsbeklagte macht mit der Widerspruchsbegründung geltend, bereits aus formellen Gründen sei die einstweilige Verfügung vom 05.07.2022 aufzuheben, weil der Beschluss nicht innerhalb der Monatsfrist des § 929 Abs. 2 ZPO ordnungsgemäß vollzogen worden sei. Zwei Zustellungsversuche am 19.07.2022 per Gerichtsvollzieher und am 13.07.2022 per beA hätten nicht zur wirksamen Zustellung geführt, denn die Anlagen seien in beiden Fällen nicht vollständig mit übermittelt worden. Die zuzustellenden Dokumente seien auch nicht dauerhaft miteinander verbunden worden.

Der Verfügungsbeklagte bestreitet, dass er nach dem Ausscheiden des Verfügungsklägers aus dem Betrieb des Verfügungsbeklagten Änderungen an den Metadaten der vom Verfügungskläger auf der Webseite hochgeladenen Vervielfältigungsstücke vorgenommen oder diese gar gelöscht habe. Insbesondere wird bestritten, dass er den Namen des Verfügungsklägers aus den Metadaten entfernt habe. Es wird auch bestritten, dass sämtliche Vervielfältigungstücke der im Antrag enthaltenen Motive ohne Metadaten angezeigt worden seien.

Jedes der streitgegenständlichen 268 Motive sei in verschiedenen Dateiversionen und damit mehrfach vom Antragsteller auf dem Server gespeichert worden. Von jedem Motiv habe es also mehrere Vervielfältigungsstücke mit jeweils unterschiedlichen technischen Konfigurationen (Dateiformat, Dateigröße, Auflösung, etc.) gegeben. Von jedem Motiv habe es mindestens ein Vervielfältigungsstück gegeben, das mit Metadaten versehen und dauerhaft abrufbar gewesen sei. Der Verfügungskläger habe automatisiert mehrere Vervielfältigungsstücke jedes Bildes erstellt, wobei offenbar beim Erstellen der Kopien die Metadaten verloren gegangen seien. Es sei möglich, dass Metadaten durch Bildoptimierungsprogramme standardmäßig gelöscht worden seien. Unterschiedliche Gegebenheiten beim Webseitenaufruf führten dazu, dass das jeweilige Vervielfältigungsstück – entsprechend der vom Verfügungskläger selbst vorgenommenen Konfiguration – manchmal mit den Metadaten, die seinen Namen enthalten, angezeigt werde und manchmal eben nicht. § 95 c UrhG fordere

vom Täter das positive Wissen darum, dass die Entfernung unbefugt erfolge sowie die Kenntnis, dass durch die Entfernung eine Verletzung von Urheberrechten oder verwandter Schutzrechte veranlasst, ermöglicht, erleichtert oder verschleiert werde.

Die Parteien hätten auch ausdrücklich vereinbart, dass bei einer Internet-Suche nach dem Namen des Antragstellers keinesfalls die Webseite des Verfügungsbeklagten in den Suchergebnissen bei Google oder anderen Suchmaschinen auftauchen dürfe. Der Verfügungsbeklagte habe nach dieser klar getroffenen Vereinbarung nicht damit rechnen müssen, dass der Verfügungskläger aktiv seinen Namen irgendwo auf der Webseite eingabe oder einfüge. Gegen diese klare Vereinbarung habe der Verfügungskläger verstoßen. Er sei gerade dazu eingestellt worden, die Webseite zu erstellen, weil der Verfügungsbeklagte die entsprechenden Kenntnisse nicht gehabt habe. Der Verfügungskläger sei die Vertragspartei mit der technischen Expertise, er habe darum gewusst, dass die Webseite des Verfügungsbeklagten – abredewidrig – doch bei Google angezeigt werde, wenn man den Namen des Verfügungsklägers eingabe, weil er selbst dafür gesorgt habe. Der Verfügungskläger habe daher in höchstem Maße rechtsmissbräuchlich agiert.

Wegen des weiteren Sach- und Streitstandes wird auf die wechselseitig zur Akte gereichten Schriftsätze nebst Anlagen sowie auf das Protokoll der mündlichen Verhandlung vom 01.12.2022 und den sonstigen Akteninhalt Bezug genommen.]

II. Die zulässige Berufung des Antragsgegners, die auf elf der streitgegenständlichen Lichtbilder beschränkt ist, hat Erfolg. Zwar greifen die formellen Einwände des Antragsgegners nicht durch (dazu 1.). Jedoch besteht ein Verfügungsanspruch, anders als das Landgericht angenommen hat, nicht, weil die zwischen den Parteien getroffene Abrede hinsichtlich der zu unterlassenden Namensnennung des Antragstellers einen Unterlassungsanspruch ausschließt (dazu 2.). Im Einzelnen:

1. Die einstweilige Verfügung ist ordnungsgemäß vollzogen worden; auch steht dem Antragsteller ein Verfügungsgrund zur Seite und ist eine Verletzung des rechtlichen Gehörs des Antragsgegners nicht festzustellen.

a) Die mit der Berufung weiterverfolgten, bereits im Widerspruchsverfahren geltend gemachten (S. 2 ff. der Widerspruchsbegründung vom 22.11.2022, Bl. 1631 ff. GA) Einwände gegen die wirksame Vollziehung der einstweiligen Verfügung (S. 14 ff. der Berufungsbegründung, Bl. 116 ff. eA) sind nicht geeignet, die Entscheidung des Landgerichts zu Fall zu bringen. Zwar ist die einstweilige Verfügung gemäß §§ 936, 927 Abs. 1, 929 Abs. 2 ZPO wegen veränderter Umstände aufzuheben, wenn die einstweilige Verfügung nicht durch Zustellung im Parteibetrieb ordnungsgemäß erfolgt ist (Senat, GRUR-RR 2020, 335 Rn. 18 - Vollziehung per Anwalts-Telefax). Die Vollziehung war jedoch im Ergebnis ordnungsgemäß. Die von der Verfahrensbevollmächtigten des Antragsgegners angefertigten Lichtbilder (Anlage MK 11, Bl. 1661 GA) belegen, dass der zustellende Gerichtsvollzieher die einstweilige Verfügung mit der Antragschrift grundsätzlich fest verbunden hatte, indem er sie zunächst mit einem Heftstreifen (insoweit noch lösbar) zusammengefügt, dann aber an drei Stellen und insbesondere über dem Heftstreifen selbst Klebeverbindungen angebracht hat, auf die er in Überlappung mit dem zuzustellenden Schriftstück jeweils sein Dienstsiegel angebracht hat. Dass die Verfahrensbevollmächtigte des Antragsgegners die Heftung in der Mitte aufklappen konnte (Bl. 1662 GA), belegt nicht, dass die erforderliche feste Verbindung nicht bestand, weil auf dem Bild klar erkennbar ist, dass die erwähnten Klebestreifen das erste und letzte Blatt nach wie vor verbunden haben.

Letztlich kann die Frage, ob diese Art der Verbindung ausreichend ist, um eine Verbindung der Beschlussverfügung mit der Antragschrift herzustellen, aber auf sich beruhen. Denn ein etwaiger hierin liegender Mangel der Zustellung wäre nach § 189 ZPO geheilt. § 189 ZPO ist im Einklang mit der Zielsetzung des Gesetzgebers grundsätzlich weit auszulegen. Er hat den Sinn, die förmlichen Zustellungsvorschriften nicht zum Selbstzweck erstarren zu lassen, sondern die Zustellung auch dann als bewirkt anzusehen, wenn der Zustellungszweck anderweitig, nämlich durch tatsächlichen Zugang, erreicht wird. Der Zweck der Zustellung ist es, dem Adressaten angemessene Gelegenheit zu verschaffen, von einem Schriftstück Kenntnis zu nehmen und den Zeitpunkt der Bekanntgabe zu dokumentieren. Ist die Gelegenheit zur Kenntnisnahme für den Zustellungsadressaten gewährleistet und steht der tatsächliche Zugang des betreffenden Schriftstücks bei ihm fest, bedarf es daher besonderer Gründe, die Zustellungswirkung entgegen dem Wortlaut des § 189 ZPO nicht eintreten zu lassen (BGH NJW 2019, 1374, 1375 Rn. 13 m.w.N.).

Insoweit ist zunächst festzustellen, dass der tatsächliche Zugang des Antragschriftsatzes bei der Verfahrensbevollmächtigten des Antragsgegners schon deshalb feststeht, weil ihr die Antragschrift nach Erlass der einstweiligen Verfügung per beA von dem Verfahrensbevollmächtigten des Antragstellers übersandt wurde. Bereits zuvor und noch vor Erlass der einstweiligen Verfügung war dem Antragsgegner Gelegenheit zur Stellungnahme unter Übersendung der Antragschrift eingeräumt worden (Bl. 352 GA), so dass auch insoweit kein Zweifel an dem Verbotsumfang aufkommen konnte. Auf die Zustellung weiterer Anlagen kommt es insoweit nicht entscheidend an, weil diese – anders als die Antragschrift – nicht zum Gegenstand des Tenors des Landgerichts gemacht worden sind. Aus der von dem Antragsgegner angeführten Entscheidung des Senats vom 14.05.2004 (6 W 52/04, veröffentlicht in NJOZ 2004, 2621) ergibt sich nichts Gegenteiliges, weil dort der hier nicht gegebene Fall behandelt ist, dass Anlagen, die ausdrücklich im Tenor in Bezug genommen und

dadurch zum integrierenden Bestandteil der Verfügung werden, vollständig mit zugestellt werden müssen, um die Vollziehungsfrist zu wahren (Senat NJOZ 2004, 2621, 2622, st. Rspr., m.w.N.).

b) Das Vorliegen eines Verfügungsgrundes hat das Landgericht zutreffend angenommen. Soweit der Antragsgegner gemeint hat, aus einer Aufstellung des Antragstellers im Rahmen des arbeitsgerichtlichen Verfahrens im Februar 2022 (Anlage MK 8, Bl. 433 ff. GA) folge, dass dieser bereits vier Monate vor Einreichung des Antrags auf Erlass einer einstweiligen Verfügung Kenntnis von den nunmehr geltend gemachten Rechtsverletzungen gehabt habe, ist dies nicht geeignet, die Dringlichkeit zu widerlegen. Der Antragsteller hat durch eidesstattliche Versicherung vom 15.06.2022 (Anlage A2, Bl. 159 GA) glaubhaft gemacht, erstmals am 20.05.2022 festgestellt zu haben, dass die Metadaten der streitgegenständlichen Bilder auf der Webseite des Antragsgegners gelöscht worden waren. Demgegenüber bezieht sich die Aufstellung von Bildern in der Anlage MK 8 (insbes. Bl. 435 GA) ausweislich der Überschrift auf eine „Übersicht der von mir erstellten Bildwerke, die mit Stand 01.02.2022 ohne Urhebernennung verwendet werden“. Hierzu hat der Antragsteller erläuternd ausgeführt (S. 5 des Schriftsatzes vom 04.07.2022, Bl. 467 GA) und durch eidesstattliche Versicherung vom 21.06.2022 (Anlage A 18, Bl. 361 GA) glaubhaft gemacht, dass es insoweit um eine Auseinandersetzung hinsichtlich der Frage gegangen sei, ob nach Ausscheiden des Antragstellers aus dem Betrieb des Antragsgegners weiterhin der pauschale Verweis auf die Webseite des Antragstellers für die Urheberbenennung ausreichend sei, oder ob nunmehr gemäß § 13 UrhG eine namentliche Nennung an jedem Bild erforderlich sei. Dem ist der Antragsgegner nicht, auch nicht im Schriftsatz vom 19.12.2022 in Reaktion auf den Schriftsatz des Antragstellers vom 04.07.2022, entgegengetreten.

c) Soweit das Landgericht – erkennbar aufgrund eines Versehens – den Schriftsatz des Antragstellers vom 04.07.2022 (Bl. 463 ff. GA) der Verfahrensbevollmächtigten des Antragsgegners erst in der mündlichen Verhandlung vom 01.12.2022 zur Verfügung stellte, ist dies für sich genommen kein Aufhebungsgrund. Denn die Kammer hat zur Heilung dieses Verstoßes der Antragsgegnervertreterin zum einen mehrfach in der mündlichen Verhandlung die Gelegenheit zur Stellungnahme und Durchsicht des Schriftsatzes eingeräumt und alternativ die Aussetzung des Verfahrens mit Blick auf die anhängige Hauptsache in den Raum gestellt (S. 2 des Protokolls vom 01.12.2022, Bl. 1842 GA). Dabei umfasste der eigentliche Schriftsatz lediglich acht Seiten. Nur die Anlagen waren (was aber letztlich nur der Vielzahl der Fotografien und der insoweit dargelegten Metadaten geschuldet war) von erheblichem Umfang, wobei insoweit zu berücksichtigen ist, dass der Antragsteller diesen Schriftsatz hypothetisch auch im Termin hätte vorlegen können, ohne dass dem Antragsgegner hierauf Schriftsatznachlass hätte gewährt werden müssen, weil § 283 ZPO im Verfügungsverfahren grundsätzlich keine Anwendung findet (Greger, in: Zöllner, ZPO, 34. Aufl. 2022, § 283 Rn. 2). Zum anderen hat die Kammer im angefochtenen Urteil zu erkennen gegeben, dass sie den Vortrag im Schriftsatz der Antragsgegners vom 19.12.2022, in dem sich eine Auseinandersetzung mit dem Inhalt des Schriftsatzes der Gegenseite vom 04.07.2022 findet (Bl. 1845 ff. GA), zur Kenntnis genommen und sich inhaltlich damit auseinandergesetzt hat. Dass dies nicht in der Weise und mit dem Ergebnis erfolgt ist, wie es sich der Antragsgegner wünscht, begründet keine Verletzung rechtlichen Gehörs, sondern ist im Rahmen des vorliegenden Berufungsverfahrens zu prüfen.

2. Anders als das Landgericht angenommen hat besteht ein Unterlassungsanspruch des Antragstellers in der Sache nicht. Unschädlich ist es zwar, dass die vom Landgericht herangezogene Anspruchsgrundlage des § 97 Abs. 1 UrhG nicht einschlägig ist (dazu a)). Mit dem Landgericht geht der Senat auch von einer Entfernung der Metadaten durch den Antragsgegner bzw. einen von diesem beauftragten Dienstleister aus (dazu b)). Die Voraussetzungen des § 95c UrhG sind jedoch jedenfalls hinsichtlich des Merkmals der Unbefugtheit nicht erfüllt bzw. ist insoweit eine Duldungspflicht des Antragstellers anzunehmen (dazu c)).

a) Soweit das Landgericht als Anspruchsgrundlage § 97 Abs. 1 UrhG herangezogen hat (so auch bereits LG Köln, Urteil vom 23.11.2005, 28 S 6/05, BeckRS 2006, 3836 zur Verletzung der Vorschrift des § 95a UrhG), teilt der Senat diese Auffassung nicht.

Der Bundesgerichtshof hat zu einem auf die Verletzung des § 95a UrhG gestützten Auskunftsanspruch ausgeführt, dass es sich bei letzterer Bestimmung zwar um ein Schutzgesetz im Sinne des § 823 Abs. 2 S. 1 BGB zu Gunsten der Inhaber von Urheberrechten und Leistungsschutzrechten handele, die wirksame technische Maßnahmen zum Schutz ihrer urheberrechtlich geschützten Werke und Leistungen einsetzen. Die Regelung begründe jedoch weder ein Urheberrecht noch ein anderes nach dem Urheberrechtsgesetz geschütztes Recht dieser Rechtsinhaber. Zu den anderen nach dem Urheberrechtsgesetz geschützten Rechten im Sinne von §§ 97 Abs. 1 S. 1, 98 Abs. 1 S. 1 UrhG zählten nur absolute Rechte. Die Bestimmung des § 95a UrhG schaffe jedoch kein absolutes Recht, sondern regule lediglich Verhaltenspflichten, die unmittelbar dem Schutz technischer Maßnahmen und mittelbar dem Schutz der durch diese technischen Maßnahmen urheberrechtlich geschützten Werke und Leistungen dienen. Ein Verstoß gegen § 95a Abs. 3 UrhG verletzt daher weder das Urheberrecht noch ein anderes nach dem Urheberrechtsgesetz geschütztes Recht im Sinne von §§ 97 Abs. 1 S. 1, 98 Abs. 1 S. 1 UrhG (BGH GRUR 2015, 672, 678 Rn. 68 - Nintendo II).

Diese Auffassung ist zwar nicht gänzlich unumstritten (zum Streitstand Wandtke/Ohst, in: Wandtke/Bullinger, UrhG, 6. Aufl. 2022, § 95a Rn. 89), überzeugt aber angesichts des Wortlauts und Sinngehalts des § 97 Abs. 1 UrhG, weshalb sich der Senat ihr anschließt. Die zu § 95a UrhG angestellten Erwägungen des Bundesgerichtshofs lassen sich auch ohne weiteres auf die durch § 95c geschützten Informationen für die Rechtswahrnehmung übertragen, da diese ebenfalls mittelbar dem Schutz der urheberrechtlich geschützten Werke und Leistungen dienen, indem sie die Manipulation von in digitale Dateien eingebetteten elektronischen Informationen verbieten und diesbezüglich Verhaltenspflichten begründen.

Selbst bei fehlender Einschlägigkeit des § 97 Abs. 1 UrhG kommt jedoch ein auf §§ 1004, 823 Abs. 2 BGB i.V.m. § 95c Abs. 1 und 3 UrhG gestützter Unterlassungsanspruch grundsätzlich in Betracht (vgl. Specht-Riemenschneider, in: Dreier/Schulze, UrhG, 7. Aufl. 2022, § 95c Rn. 3). Denn die Frage der Schutzgesetzzeigenschaft ist bei § 95c UrhG nicht anders zu beurteilen als bei § 95a UrhG (vgl. Lindhorst, in: BeckOK UrhR, 37. Ed. 1.2.2023, § 95c Rn. 13). § 1004 BGB schützt zwar nach seinem Wortlaut unmittelbar nur das Eigentum, wird jedoch nach einhelliger Auffassung entsprechend auf durch § 823 Abs. 2 BGB geschützte Rechte angewendet (Grünwald/Herrler, BGB, 82. Aufl. 2023, § 1004 Rn. 4 m.w.N.).

b) Die Annahme des Landgerichts, wonach die Benennung des Antragstellers in den Metadaten der streitgegenständlichen Fotografien einerseits und die Löschung dieser Daten andererseits § 95c UrhG unterfällt und glaubhaft gemacht ist, hält den Angriffen der Berufung stand.

Die in Rede stehenden Metadaten sind „Informationen für die Rechtswahrnehmung“ im Sinne von § 95c Abs. 2 UrhG. Dies hat der Senat für EXIF-Daten wie hier bereits entschieden (Senat GRUR-RR 2017, 212, 214 Rn. 24 sowie Urteil vom 01.04.2022, 6 U 149/21, S. 10, nicht veröffentlicht). Unzulässig ist zum einen deren Entfernung oder Veränderung an einem Vervielfältigungsstück eines Werks (§ 95c Abs. 1 UrhG), wenn diese wissentlich unbefugt erfolgt und dem Handelnden bekannt ist oder sein muss, dass er hierdurch die Verletzung von Urheberrechten veranlasst, ermöglicht, erleichtert oder verschleiert. Zum anderen verbietet § 95c Abs. 3 UrhG u.a. die wissentlich unbefugte Verbreitung, öffentliche Wiedergabe und - hier einschlägig - öffentliche Zugänglichmachung von Werken, bei denen diese Informationen unbefugt entfernt oder geändert wurden.

Der Antragsteller hat durch Vorlage der eidesstattlichen Versicherung des Herrn G. vom 16.06.2022 (Anlage A6, Bl. 176 GA) glaubhaft gemacht, dass Herr G. die Dateien vom Server bzw. der Webseite des Antragsgegners heruntergeladen hat und diese keine Metadaten (mehr) enthielten, während dies zuvor, wie der Antragsteller selbst eidesstattlich unter dem 15.06.2022 versichert hat (Anlage A2, Bl. 159 GA), der Fall war.

Soweit der Antragsgegner bereits erstinstanzlich eingewandt hat, dass der Antragsteller nicht klar dargelegt habe, bei welchen Vervielfältigungsstücken er überhaupt Metadaten eingefügt habe (S. 25 der Widerspruchsbegründung, Bl. 1654 GA) und dies auch mit der Berufung wiederholt (S. 9 der Berufungsbegründung, Bl. 111 eA), greift dies nicht durch. Denn wie aus dem Vortrag des Antragstellers hervorgeht (S. 138 der Antragschrift, Bl. 147 GA) geht es bei den Bildern, die Gegenstand des Verbotsantrages sind, nicht um die automatisiert erstellten verkleinerten Versionen derselben, die sich auch auf dem Server finden. Der Antragsteller hat insoweit erläutert und durch eidesstattliche Versicherung des Herrn G. (Anlage A6, Bl. 176 GA) auch glaubhaft gemacht, dass sich auf der Webseite eine Vielzahl von Bildern finden, die vom Motiv identisch mit den antragsgegenständlichen Bildern sind, die jedoch eine unterschiedliche Auflösung aufweisen, weil sie vom Content Management System (CMS), hier WordPress bzw. einem entsprechenden Plugin, automatisiert verkleinert (herunterskaliert) und separat abgespeichert worden sind, um etwa Ladezeiten zu optimieren. Gegenstand des Antrags sind jedoch nicht diese automatisiert erstellten Versionen, sondern die vom Antragsteller hochgeladenen 268 „Originale“, die keine Zusätze im Dateinamen (der in der Regel aus einer Kombination von drei Buchstaben, gefolgt von einer vierstelligen Zahl besteht) tragen. Dagegen sind die Dateinamen der verkleinerten Versionen – bei grundsätzlicher Beibehaltung des ursprünglichen Dateinamens – dadurch gekennzeichnet, dass diesen ein Zahlenzusatz hinzugefügt wird, der auf die Auflösung des Bildes hindeutet (beispielhaft etwa Anlage A7 mit dem Originalnamen „ACK_8708.jpg“, Bl. 177 GA gegenüber Anlage A8 mit dem Namen „ACK_8708-600x400.jpg“, Hervorhebung durch den Senat). Da in der Antragschrift jeweils nur die „Original“-Dateinamen abgebildet sind (z.B. findet sich auf der Darstellung S. 2, Bl. 11 GA, der Dateiname „ACK_8708.jpg“ im Programmfenster), ergibt sich hieraus in Verbindung mit dem entsprechenden Vortrag des Antragstellers (S. 11 ff. des Schriftsatzes vom 30.11.2022, Bl. 1775 ff. GA), dass der Antragsteller sich genau auf diese von ihm hochgeladenen Dateien bezieht, hinsichtlich derer er auch die jeweiligen Bearbeitungszeitpunkte dargelegt hat (Anlage A 23, Bl. 477 ff. GA, wo ebenfalls der „Original“-Dateiname Verwendung findet).

Durch die vorbezeichnete Aufstellung, mit der anhand eines Online-Tools der Zeitpunkt der letzten Bearbeitung des in Rede stehenden Bildes abgefragt werden kann, hat der Antragsteller auch glaubhaft gemacht, dass die Löschung der zuvor vorhandenen Metadaten aus der Sphäre des Antragsgegners stammen muss und nicht durch den Antragsteller selbst vorgenommen wurde. Soweit der Antragsgegner eine durch den Antragsteller selbst vorgenommene Löschung vermutet (S. 27 der Widerspruchsbegründung, Bl. 1656 GA), hat

der Antragsteller durch Vorlage des WhatsApp-Verlaufs vom 14.12.2021 glaubhaft gemacht, dass er zu diesem Zeitpunkt bereits keinen Zugriff mehr auf das System hatte (Anlage A 21, Bl. 475 f. GA). Dem hat der Antragsgegner nicht widersprochen, sondern vielmehr vorgerichtlich in Reaktion auf die Abmahnung selbst vorgetragen, dass er nach Ausscheiden des Antragstellers die D. GmbH (bzw. „einen externen IT-Dienstleister“) damit beauftragt habe, unter anderem die Passwörter zu ändern (Anlage A 15, dort S. 4, Bl. 338 GA). Da sich aus der bereits erwähnten Anlage A 23 (Bl. 477 ff. GA) jedoch ergibt, dass die Original-Dateien, bei denen die Metadaten zuvor vorhanden waren und nunmehr fehlen, am 17.12.2021 bzw. am 19.12.2021 und damit zu einem Zeitpunkt zuletzt bearbeitet wurden, als der Antragsteller bereits keinen Zugriff mehr auf die Webseite hatte, begründet dies ein starkes Indiz dafür, dass die Änderungen durch den Antragsgegner erfolgten oder von ihm veranlasst wurden. Denn wie aus der vorgerichtlichen Reaktion des Antragsgegners auf die Abmahnung weiter hervorgeht (a.a.O.), wurden die auf der Webseite befindlichen Bilder durch den externen Dienstleister komprimiert, weil sie nach dessen Einschätzung zu groß waren und zu lange Ladezeiten bewirkten.

Unerheblich ist es im Lichte der vorstehenden Ausführungen, wenn der Antragsgegner darauf abstellen will, dass bei einigen auf dem Server befindlichen Bildern die Metadaten noch vorhanden seien (S. 22 der Widerspruchsbegründung, Bl. 1651 GA). Zwar trifft es zu, dass die verkleinerten Bilder, was der Antragsteller auch selber vorgetragen hat, zum Teil bzw. ganz überwiegend noch die Metadaten beinhalten. Hierauf kommt es jedoch nicht entscheidend an, weil – wie der Antragsgegner zutreffend an anderer Stelle ausführt (S. 25 der Widerspruchsbegründung, Bl. 1654 GA) – im Rahmen von § 95c UrhG auf die jeweils konkreten Vervielfältigungsstücke und nicht auf das abgebildete Motiv abzustellen ist. § 95c Abs. 2 UrhG setzt voraus, dass die Informationen physisch mit dem Werk verbunden sein müssen (Spindler, in: Spindler/Schuster, Recht der elektronischen Medien, 4. Auflage 2019, § 95c Rn. 9), sodass stets eine Betrachtung des jeweiligen (digitalen) Vervielfältigungsstücks stattfinden muss. Im Übrigen belegt gerade der Umstand, dass die Metadaten bei den automatisch hergestellten verkleinerten Versionen noch vorhanden sind, dass sie auch bei dem Original, von dem die verkleinerten Versionen lediglich abgeleitet sind, vorhanden gewesen sein müssen. Dass sie beim Original nun nicht mehr vorhanden sind, deutet in Zusammenschau mit dem Umstand, dass der IT-Dienstleister des Antragsgegners nach dem Ausscheiden des Antragstellers „die Bilder“ komprimierte (Bl. 1799, 1818 GA und Anlage A15, dort S. 4, Bl. 338 GA), stark darauf hin, dass bei diesem Kompressionsvorgang eine Entfernung der Metadaten der Originaldateien stattgefunden hat. Hierfür spricht auch, dass die kleineren Versionen der Bilder ausweislich Anlage A 27 (Bl. 768 ff. GA) jeweils eine letzte Bearbeitung am 05.08.2021 aufweisen, während dies bei den Originalen, wie bereits ausgeführt, ein Zeitpunkt nach dem Ausscheiden des Antragstellers im Dezember 2021 ist. Demnach ist auch das Argument des Antragsgegners, er könne nur dann Metadaten entfernt haben, wenn diese bei allen Bilddateien fehlten (Bl. 1654 GA), nicht überzeugend, denn für eine Komprimierung auch der kleineren Dateien bestand kein Anlass.

Auch der Vortrag des Antragsgegners, wonach die Anzeige von Metadaten von Browser und Internet-Verbindung abhängt (Bl. 391 ff., 1647 ff. GA und Anlage MK6, 7, Bl. 400 ff., und Anlage MK19, Bl. 1694 ff. GA), überzeugt nicht, weil es nicht darauf ankommt, wie ein dem Browser hinzugefügtes Programm (Internetbrowser beherrschen von sich aus gerichtsbekannt nicht die Darstellung von EXIF-Daten) die Metadaten darstellt, sondern wie sie, soweit sie Gegenstand des Antrags sind, auf dem Server des Antragsgegners (insoweit als konkrete Vervielfältigungsstücke, siehe oben) abgespeichert sind. Aus diesem Grund stellt die von Herrn G. gewählte Vorgehensweise, die Bilder zunächst – identifiziert anhand des jeweiligen Dateinamens – lokal zu speichern und sodann mit einem von dem Kamerahersteller bereitgestellten Tool die Metadaten auszulesen (Anlage A24, dort S. 17 f., Bl. 761 f. GA), eine grundsätzlich nachvollziehbare Methode zur Überprüfung des Vorhandenseins von Metadaten dar.

Weiterhin verfängt es nicht, wenn der Antragsgegner geltend macht, ein von dem Antragsteller in das CMS WordPress integriertes Plugin zur Verkleinerung von Bildern („Imagify“) sei für das Fehlen von Metadaten verantwortlich (Bl. 1641 GA). Denn dies erklärt nicht, warum die im Nachgang erstellten verkleinerten Versionen die Metadaten noch aufweisen, während diese im Original fehlen. Insbesondere führt das Plugin „Imagify“ ausweislich des von dem Antragsgegner selbst vorgelegten Gutachten des Sachverständigen C. (Anlage MK 18, dort S. 4, Bl. 1718 GA) in der unveränderten Voreinstellung lediglich dazu, dass es zwar alle Metadaten bei der Verkleinerung löscht, jedoch das Originalbild unberührt lässt. Im Übrigen verfehlt das Gutachten C. die entscheidende Frage, denn es geht darum, ob die auf dem Server befindlichen Fotografien (und nicht diejenigen, die in unterschiedlichen Situationen vom Browser für die Anzeige ausgewählt werden) die Metadaten enthalten. Insoweit kann auf die obigen Ausführungen verwiesen werden. Zudem betrachtet der Sachverständige stets nur die verkleinerten Versionen und nicht die Originale, auf die sich die Wirkungsweise von „Imagify“ nach seinen eigenen Ausführungen jedoch gerade nicht bezieht.

c) Allerdings liegt keine objektiv unbefugte Entfernung der Metadaten im Sinne von § 95c Abs. 1 UrhG und entsprechend auch keine unbefugte öffentliche Zugänglichmachung ohne Metadaten (§ 95c Abs. 3 UrhG) vor. Handlungen sind dann unbefugt, wenn sie von den Rechteinhabern nicht gestattet oder gesetzlich, z.B. aus

Datenschutzgründen, nicht erlaubt sind (Wandtke/Ohst, in: Wandtke/Bullinger, UrhG, 6. Aufl. 2022, § 95c Rn. 16). Zwar dürften, was hier offen bleiben kann, dem Antragsgegner nach § 43 UrhG für die innerhalb seines Betriebes entstandenen Lichtbilder umfassende ausschließliche Nutzungsrechte zustehen (vgl. Dreier, in: Dreier/Schulze, UrhG, 7. Aufl. 2022, § 43 Rn. 20 m.w.N.). Dies beinhaltet allerdings nicht das Recht, die durch § 95c UrhG geschützten Informationen zu entfernen (Senat, GRUR-RR 2017, 212, 214 Rn. 24).

Jedoch steht die vertragliche Abrede betreffend die zu unterlassende Namensnennung des Antragstellers auf der Webseite des Antragsgegners bzw. die Verhinderung einer möglichen Verbindung zwischen Antragsteller und Antragsgegner über die Webseite der Annahme unbefugten Handelns des Antragsgegners gegenüber. Denn der Antragsteller war nach dem Inhalt dieser Abrede nicht berechtigt, die Metadaten in die in Rede stehenden Fotografien einzutragen. Der Antragsgegner hat in seinen eidesstattlichen Versicherungen vom 28.06.2022 und 29.06.2022 (Anlage MK 2, Bl. 403 GA, Anlage MK 10, Bl. 442 GA) sowie vom 24.11.2022 (Anlage MK 14, Bl. 1672 GA) ausgeführt, dass man auf eigene Initiative des Antragstellers wegen der von diesem begangenen Straftaten übereingekommen sei, dass dessen Name nicht auf der Webseite selbst auftauchen oder im Zusammenhang damit zu finden sein sollte. Dies hat auch Frau T. (eidesstattliche Versicherungen vom 28.06.2022, Anlage MK3, Bl. 405 GA, 29.06.2022, Anlage MK9, Bl. 441 GA und vom 24.11.2022, Anlage MK13, Bl. 1671 GA) bestätigt. Auf dieser Grundlage ist es ohne weiteres nachvollziehbar, dass dies – auch wenn nicht ausdrücklich darüber gesprochen wurde – das Verbot umfasste, sich in die Metadaten der Fotografien mit Klarnamen einzutragen. Dass das Landgericht ein entsprechendes Anonymisierungsinteresse mit Blick auf den Inhalt der Metadaten nicht für erkennbar gehalten hat (S. 10 LGU, Bl. 1862 GA), überzeugt demgegenüber nicht und schöpft den Streitstoff nicht aus. Denn der Antragsteller hatte in seiner Abmahnung vom 07.06.2022 (Anlage A 14, dort S. 136, Bl. 332 GA) selbst ausgeführt: „Unser Mandant hat die Nennung in den Meta-Daten bewusst aufgeführt, um für Interessenten als Urheber wahrgenommen zu werden. Denn (nur) so wird er z.B. in der Google-Bildersuche als Bildersteller und Urheber angezeigt.“ Gerade dies sollte jedoch unter Zugrundelegung der eidesstattlichen Versicherung des Antragsgegners und der Frau T. verhindert werden. Soweit in der Berufungserwiderung bestritten wird (Bl. 127 eA), dass über die reguläre Suchfunktion von Google die Meta-Daten überhaupt „erfasst“ werden und als direktes Suchergebnis erscheinen, ist dem entgegenzuhalten, dass genau eine solche Auffindbarkeit ausweislich des vorherigen Vortrags des Antragstellers (s.o., Bl. 146 GA) der Zweck seines Vorgehens war. Auch folgt dies aus dem von dem Antragsteller selbst eingereichten Screenshot (Anlage A5, Bl. 175 GA), wo es ausdrücklich heißt: „Sie finden Bilddetails in der Google Suche, wenn der Inhaber des Bildes diese angibt. Die Details können Bildnachweise, Urheberrechtshinweise und Lizenzdetails enthalten.“ und dazu ausgeführt ist, dass diese Informationen aus Metadaten im IPTC-Standard stammen.

Demgegenüber hat der Antragsteller lediglich pauschal bestritten, dass bei der Abrede über die Auffindbarkeit seines Namens über Suchmaschinen oder Metadaten gesprochen worden sei (Bl. 464, 1772 GA). Letzteres kann angesichts der geschilderten Zielsetzung der Abrede ohnehin nicht entscheidend sein, weil es (worauf die Berufung zu Recht hinweist, Bl. 112 eA) ersichtlich nicht auf von dem Antragsgegner möglicherweise überhaupt nicht zu überblickende technische Details, sondern allein auf das Ergebnis (kein Auffinden des Namens des Antragstellers auf der Webseite des Antragsgegners bzw. keine herzustellende Verbindung zwischen beiden) ankam. Die eidesstattliche Versicherung des Antragstellers vom 21.06.2022 (Anlage A 18, Bl. 361 GA) ist darüber hinaus auch nicht geeignet, die Darstellung des Antragsgegners und von Frau T. durchgreifend in Zweifel zu ziehen: Denn an dieser Stelle führt der Antragsteller zu der Abrede lediglich aus, er sei in der Haft regelmäßig nicht unerheblich bedroht worden und habe nur aus diesem Grund mit dem Antragsgegner vereinbart, dass er nicht mit Bild in der Mitarbeiter-Galerie erscheinen müsse und eine Urheberbenennung im Impressum mittels Link zu seiner Webseite erfolgen könne. Diese Darstellung steht bereits in Widerspruch zu der bereits erwähnten Abmahnung, wonach es der Antragsteller mit der Eintragung in die Metadaten gerade darauf angelegt hatte, namentlich aufgefunden zu werden (was er im Rechtsstreit wieder in Abrede gestellt hat, Bl. 1773 GA). Soweit der Antragsteller darstellt, nach Entlassung aus der Haft habe er mit dem Antragsgegner ein Gespräch gehabt, in dem er die Nennung nur im Impressum mittels Link thematisiert und als unzureichend angesprochen habe (Bl. 361 GA letzter Absatz, der Satz ist unvollständig, seinem Sinn nach aber wohl so zu verstehen), geht hieraus nicht hervor, welches Ergebnis das Gespräch hinsichtlich der Metadaten oder einer sonstigen Nennung des Namens des Antragstellers gehabt haben sollte. Von daher muss, da es auch unstreitig ist, dass bis zuletzt nur ein Verweis auf die Webseite des Antragstellers im Impressum stand, davon ausgegangen werden, dass es bei der ursprünglichen Abrede geblieben ist und der Antragsteller durch die erhöhte Bezahlung (2.400,00 € brutto statt zuvor 1.800,00 € brutto) hierfür kompensiert wurde.

Zudem ist der Inhalt der von dem Antragsgegner und Frau T. geschilderten Abrede deutlich plausibler als die vom Antragsteller in den Raum gestellte bloße Motivation des eigenen Schutzes, denn die Taten des Antragstellers waren Gegenstand der Berichterstattung in einer überregionalen Zeitung (Anlage MK 1, Bl. 400 ff. GA) und sein Name dürfte jedenfalls innerhalb seiner Gemeinde, unter Umständen auch darüber hinaus, vielfach bekannt gewesen sein, nachdem er durch seine schulische und seelsorgerische Tätigkeit vielfach mit Menschen in Berührung kam. Deshalb lag und liegt die Gefahr nicht fern, dass Mitglieder dieser Gemeinde oder

auch Pressevertreter den Namen des Antragstellers über Google suchten (was auch die Bildersuche einschließt), was wiederum der Reputation des Antragsgegners - ob gerechtfertigt oder nicht - hätte erheblichen Schaden zufügen können. Dass eine solche Recherche gegebenenfalls mehr als einen Klick oder die Eingabe eines Suchbegriffs erfordert hätte, ist in Ansehung dieser Gefährdungslage und des erheblichen öffentlichen Interesses, das die Straftaten des Antragstellers ausweislich der vorgelegten Berichterstattung ausgelöst haben, nicht entscheidend.

Die in der mündlichen Verhandlung vor dem Senat von dem Verfahrensbevollmächtigten des Antragstellers vorgebrachten Argumente rechtfertigen keine andere Beurteilung. Insbesondere kommt es bei objektiver Auslegung der vertraglichen Vereinbarung über die Namensnennung nicht entscheidend darauf an, ob ein außenstehender Dritter aus der Nennung des Namens des Antragstellers in den Metadaten der Fotografien auf der Webseite des Antragsgegners auf das tatsächlich vormals zwischen den Parteien bestehende Arbeitsverhältnis oder lediglich auf eine - ggf. einmalige - Auftragsarbeit schließen konnte. Denn angesichts des Gewichts und der Natur der von dem Antragsteller begangenen Straftaten waren beide Varianten geeignet, sich erheblich rufschädigend zulasten des Antragsgegners auszuwirken, was jedoch gerade vermieden werden sollte. Soweit der Antragstellervertreter ausgeführt hat, dass die Gefahr der Herstellung einer Verbindung zwischen dem Namen des Antragstellers und dem Betrieb des Antragsgegners in gleicher Weise durch den unstrittig mit Einverständnis des Antragsgegners auf dessen Webseite enthaltenen Hinweis auf die Webseite des Antragstellers (www.h.de) entstanden sei, was der durch den Senat vorgenommenen Auslegung der Abrede entgegenstehe, vermag sich der Senat dem ebenfalls nicht anzuschließen. In diesem Zusammenhang ist zu berücksichtigen, dass der Antragsgegner ausweislich seiner eidesstattlichen Versicherung vom 28.06.2022 (Anlage MK2, Bl. 403 GA) selbst keine fundierten Kenntnisse betreffend die Bearbeitung von Webseiten und die Möglichkeit des Vorhandenseins von Metadaten in Fotos hatte und deshalb davon ausging, dass die Nennung der Webseite des Antragstellers bereits deshalb nicht geeignet sei, eine Verbindung zu seinem Betrieb herzustellen, weil diese den Namen des Antragstellers nicht in der URL führte. Da dem Antragsteller, der eigens zur Betreuung der Webseite des Antragsgegners eingestellt wurde, bekannt sein musste, dass dem Antragsgegner solche Kenntnisse über die näheren Zusammenhänge fehlten, konnte er bei der gebotenen Auslegung nach dem objektiven Empfängerhorizont (§§ 133, 157 BGB) nicht davon ausgehen, dass der vereinbarte Verweis auf seine (vermeintlich oder tatsächlich anonyme) Homepage zugleich ein „Freibrief“ dafür war, sich zusätzlich mit Klarnamen in die Metadaten der Fotografien eintragen zu dürfen, zumal auch nicht klar ist, ob die Webseite des Antragstellers überhaupt ein Impressum enthielt oder in sonstiger Weise mit seinem Namen verbunden war.

Insofern ist auch kein Dissens festzustellen, der der Wirksamkeit der Abrede entgegenstünde. Ein versteckter Einigungsmangel im Sinne von § 155 BGB liegt nur vor, wenn der Inhalt der abgegebenen Erklärungen nicht übereinstimmt. Für die Feststellung der vorliegenden oder mangelnden Erklärungsübereinstimmung ist vom objektiven Inhalt der Erklärung auszugehen, wie er durch Auslegung ermittelt wird. Stimmen nach erfolgter Auslegung die Vertragserklärungen überein, so kommt nur ein - ggf. zur Anfechtung berechtigender - Willensmangel, insbesondere ein Irrtum desjenigen in Betracht, der mit seiner Erklärung einen anderen als den erklärten Sinn verbinden wollte (Senat, NJW-RR 2000, 1720 m.w.N. - Best-of-Album). Allenfalls der letztere Fall liegt hier vor, weil die Auslegung anhand der objektiven Interessenlage, wie sie der Senat soeben dargelegt hat, einen eindeutigen Inhalt der Abrede ergibt. Die von dem Antragsteller favorisierten Deutungen der Reichweite der Abrede sind demgegenüber aus den dargestellten Gründen weder naheliegend noch plausibel.

Ist nach alledem davon auszugehen, dass der Antragsteller von vornherein aufgrund einer vertraglichen Abrede mit dem Antragsgegner nicht berechtigt war, seinen Namen in die Metadaten der von ihm aufgenommenen Bilder einzutragen, fehlt es an dem Tatbestandsmerkmal „unbefugt“. Zwar liegt eine ausdrückliche Gestattung des Antragstellers nicht vor. Hierauf kann es jedoch in der vorliegenden Fallgestaltung nicht entscheidend ankommen. Denn da die Abrede bereits das Verbot für den Antragsteller beinhaltete, seinen Namen in die Metadaten einzutragen, kann die im Nachgang erfolgte Entfernung sich insofern auf einen Rechtfertigungsgrund stützen, der unbefugtes Handeln bei der gebotenen normativen Betrachtung ebenfalls ausschließt und im Kontext des § 1004 Abs. 2 BGB eine Duldungspflicht des Antragstellers begründet. Solche Duldungspflichten können sich auch aus schuldrechtlichen Verträgen ergeben (Fritzsche, in: BeckOK BGB, 65. Ed. 1.2.2023, § 1004 Rn. 111). Überdies ist mit der Berufungsbegründung anzunehmen, dass die Umstände des Falles auch die Annahme eines nach § 242 BGB untersagten Rechtsmissbrauchs in Gestalt des widersprüchlichen Verhaltens seitens des Antragstellers (dolo agit-Einrede) rechtfertigen. Denn angesichts des Umstandes, dass er sich gegenüber dem Antragsgegner verpflichtet hatte, dafür zu sorgen, dass sein Name nicht mit demjenigen des Antragsgegners bzw. von dessen Betrieb in Verbindung gebracht werden konnte, hat der Antragsteller sich nach seiner eigenen Darstellung bewusst mit seinem Namen in die Metadaten eingetragen, um seine Auffindbarkeit über die Google-Bildersuche zu erreichen. Die Rechtsmissbräuchlichkeit ergibt sich mithin daraus, dass der Antragsteller etwas getan hat, zu dessen Unterlassung er vertraglich verpflichtet war und aus dem Umstand, dass der Antragsgegner sich der Sache nach auf diese vertragliche Verpflichtung berufen hat,

indem er die abredewidrig eingetragenen Metadaten entfernt hat, nunmehr eigene Unterlassungsansprüche herleitet (zutreffend S. 20 des Schriftsatzes des Antragsgegners, Bl. 398 GA).

III. Die Kostenentscheidung beruht auf §§ 91 Abs. 1 S. 1, 92 Abs. 1 S. 1 ZPO. Wegen des Gebührensprungs, den die Zuvielforderung des Antragstellers verursacht hat (Streitwert bis 290.000,00 € anstelle von bis 260.000,00 €), kommt eine Anwendung des § 92 Abs. 2 Nr. 1 ZPO für die Kosten der 1. Instanz nicht in Betracht.

Dieses Urteil ist gemäß § 542 Abs. 2 ZPO mit seiner Verkündung rechtskräftig, so dass es keines Ausspruchs zur vorläufigen Vollstreckbarkeit bedarf. § 708 Nr. 6 ZPO findet insoweit keine Anwendung (Ulrici, in: BeckOK ZPO, 48. Ed. 01.03.2023, § 708 Rn. 17).